

ВОЛЬНОЕ СЛОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Prix: 50 centimes.

Вторник 4 октября 1881
22 сентября

Отдельные номера продаются по 50 сант. въ книжномъ магазинѣ **H. GEORG, Genève, rue de la Corraterie** и тамъ же принимается подписка, не болѣе какъ на 4 номера, съ доставкою на домъ во все города Европы и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ; цѣна за 4 номера съ доставкою 2 франка. Телеграммы, письма и корреспонденціи въ редакцію адресуются: *rédaçtion du journal «LA PAROLE LIBRE»* Poste-restante, **Eaux-Vives, Genève.**

СОДЕРЖАНИЕ:

1) Артишокъ вѣнскихъ государственныхъ людей и князь Миланъ Сербскій. — 2) По поводу поклоненія генералу Игнатьеву на Балканскомъ полуостровѣ. — 3) Учрежденіе «личной охраны». — 4) Слухъ о преобразованіи газеты «Русь». — 5) Гарантии благонамѣренности «Голоса». — 6) Смугное пятно о нашей газетѣ лондонскаго «Times»'а. — 7) Историческая Польша и великорусская демократія, VI, *М. Драгоманова*. — 8) Открытое письмо къ редактору «Вольнаго Слова» *праздославнаго* славянина изъ Босніи. — 9) Какъ лгутъ на русскую эмиграцію. — 10) Письма о рабочемъ движеніи, VI: *Винниція препятствія развитію и росту рабочихъ организаций. Усилія реакціи въ Германіи образованъ изъ разныхъ народныхъ элементовъ противостоятъ социальной демократіи. Разныя проявленія популярности послѣдней въ средѣ промышленнаго пролетаріата*. — 11) Сообщеніе международному конгрессу общества литераторовъ, сдѣланное редакторами украинскаго обзорія «Громады». — 12) Открытое письмо *М. П. Драгоманова*, къ редактору «Московскихъ Вѣдомостей». — 13) Извѣстія и заглавія: арестъ председателя и секретаря социалистическаго конгресса въ Барселонѣ; предложеніе «Staatsocialist»'а; большинство федеральнаго суда Швейцаріи и мнѣніе судьи изъ Фрибурга, г. Бруа; № 3 «Чернаго Передѣла»; сообщеніе «Agence Rasse» по поводу конвенціи о выдачѣ политическихъ агитаторовъ; требованіе бернскаго муниципалитета. — 14) Опечатки.

Женева, 4 октября.

Газеты всехъ странъ и народовъ не успѣли еще обсудить все обстоятельства и все послѣдствія свиданія двухъ императоровъ въ Данцигѣ, какъ уже разошлись слухъ о новомъ императорскомъ свиданіи въ Границѣ (станція варшавско-вѣнской желѣзной дороги) или въ Варшавѣ, которое должно показать міру, что между правителями Россіи и Австріи существуетъ столь же полная гармонія, какъ и та, которая была заявлена данцигскою встрѣчею. Съ другой стороны, король Италіи

собирается посѣтить вѣнскій и берлинскій дворы; король Испаніи встрѣчается съ королемъ Португаліи; свадебныя празднества въ Карлсруэ соединили шведскую династію съ двумя германскими; престарѣлый императоръ Вильгельмъ круглый годъ принимаетъ посѣщенія своихъ царственныхъ вассаловъ или самъ объѣзжаетъ ихъ; князь Миланъ Сербскій почти не выѣзжаетъ изъ Австріи...

Никогда кажется главы государствъ не были такъ дѣятельны въ своихъ стараніяхъ о поддержаніи мира и согласія между народами.

Очень вѣроятно, что эти старанія предотвращаютъ въ данную минуту грозящія опасности столкновенія; нельзя сказать, однако, чтобы они успѣвали сглаживать существующія противорѣчія, чтобы имъ удавалось прочно сближать и примирять народы.

Борьба сѣверо-африканскихъ племенъ съ французами затрогиваетъ національные интересы и возбуждаетъ національныя страсти всехъ средиземныхъ народовъ и Англіи; еще сложнѣе и опаснѣе національные антагонизмы въ Египтѣ; никакія внутреннія заботы не могутъ заставить Францію или Германію забыть, что каждая изъ нихъ въ ближайшемъ сосѣдѣ имѣетъ непримиримаго врага; назвать народы Турціи значило бы перечислить борющіеся между собою элементы; но главнымъ принципомъ и главнымъ двигателемъ народныхъ распрій слѣдуетъ признать Австро-Венгрію.

Внутри ся, десять народовъ живутъ въ постоянной, ежечасной борьбѣ, напрягая все силы для защиты своего національнаго существованія или для расширенія его на счетъ другихъ. Вѣнское правительство безпрестанно вступаетъ въ соглашенія съ

той или другою народностью, дѣлаетъ уступки и отбрасываетъ ихъ назадъ, часто возбуждаетъ одну народность противъ другой и опирается на каждую изъ нихъ попеременно, чтобы всехъ ихъ держать въ повиновеніи. Ту же непробованную на опытѣ политику вносятъ оно и на балканскій полуостровъ, куда ему, какъ будто нарочно, открыли дорогу возстаніе югославянъ и русскія побѣды.

Балканскій полуостровъ представляется вѣнскимъ государственнымъ людямъ въ видѣ огромнаго артишока, поглощать который можно только листокъ за листкомъ. Графу Андраши удалось сорвать первый листокъ—Боснію-Герцеговину; баронъ Гаймерле схватилъ въ руки другой—Сербію.

Боснія-Герцеговина досталась вѣнскому кабинету по рѣшенію дипломатовъ, собравшихся за зеленымъ столомъ около германскаго капцлера въ Берлинѣ и имѣвшихъ такое же право дарить эту мученическую и героическую страну, какъ если бы имъ вздумалось дарить птицу лѣтящую по небу. Сербіею Австрія фактически овладѣла собственною силою или, лучше сказать, собственною хитростію. Въ этомъ маленькомъ государствѣ, граждане котораго, можетъ быть, полны недостатковъ, но и полны несомнѣннаго, горячаго патриотизма, нашелся человѣкъ, согласившійся, за тридцать серебрянниковъ, предать свое отечество: это былъ глава государства, это былъ самъ князь сербскій!

Онъ продалъ страну чужеземцу, не изъ страха передъ войскомъ, угрожавшимъ его резиденціи, какъ это сдѣлалъ бей тунисскій, и не изъ какого либо увлеченія; онъ сдѣлалъ это изъ разсчета, движимый однимъ побужденіемъ—доставить себѣ большія удобства жизни.

Сербія, дѣйствительно, маленькая и не-

ского пролетариата этой новой партин до сих пор не удалось ни на йоту ослабить влияние социаль-демократов. Вот перечень фактов, в которых при тайной пропагандисткой деятельности, могло еще проявиться наружу влияние социалистов среди рабочих.

Через четыре месяца послѣ изданія „исключительнаго закона“ в Бреславлѣ происходили выборы одного депутата въ рейхстагъ. Социалистическій кандидатъ, безъ всякой предварительной агитации получилъ почти 8000 голосовъ. Въ томъ же году (въ 79), въ Юнгѣ, въ другомъ округѣ Бреслава подапо было за социалистическаго кандидата 5400. Въ сентябрѣ 1879 г. были выбраны въ Саксонскій Ландтагъ два социалиста: Либкнехтъ и Путрихъ. Затѣмъ 2 Марта 1880 г. при выборахъ въ 17 саксонскомъ округѣ депутата въ рейхстагъ на мѣсто умершаго социалистическаго депутата Браке социалисты получили 8225 голосовъ, а 17 апрѣля того же года социалистическій кандидатъ въ депутаты рейхстага получилъ въ Гамбургѣ 13000 голосовъ, между тѣмъ, какъ противники *всѣ вмѣстѣ* получили всего 10000 *). Въ Альтопѣ социалистическій кандидатъ Гартманъ (не русскій) былъ выбранъ въ рейхстагъ больше 20000 голосовъ. Наконецъ въ концѣ іюня Лейпцигъ былъ объявленъ въ осадномъ положеніи. Бебель и Либкнехтъ, въ числѣ многихъ другихъ, изгнаны были оттуда. Но вслѣдъ за этой мѣрой наступили выборы въ одной части депутатовъ въ Саксонскій ландтагъ: и въ Лейпцигѣ Бебель вновь былъ выбранъ громаднымъ большинствомъ. Симпатіи пролетариата къ социальной демократіи проявились очень рельефно и въ манифестаціяхъ во время похоронъ социалиста Рейндера въ Бреславлѣ, за гробомъ котораго шло больше 12000 человекъ, Гейба въ Гамбургѣ, котораго сопровождала толпа въ 25—50000 человекъ и Браке—въ Брауншвейгѣ.

Значеніе всѣхъ этихъ фактовъ, какъ проявленія степени популярности социалистической партин въ средѣ германскаго пролетариата, можетъ быть понято только, если мы припомнимъ, что около 1 года по обнародованіи „исключительнаго закона“, партія въ цѣломъ находилась почти въ дезорганизованномъ состояніи и никакой систематической и организованной пропаганды и агитации не производилось—ни устно, ни печатно. Только при послѣднихъ выборахъ въ Саксонскій ландтагъ распространилась тайно летучіе листки въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ. Вообще въ теченіи этого года партія сдѣлала значительные успѣхи по части тайной агитации—устной и печатной. Во всѣхъ не только главныхъ, но и мелкихъ центрахъ находятся организованныя группы, дѣятельно пропагандирующія въ пользу социализма во всѣхъ прилегающихъ мѣстностяхъ. Помимо „Социаль-демократа“ и „Свободы“ распространяются значительны-

ми массами летучіе листки, брошюры и т. п. Не разъ случалось, что цѣлыя казармы солдатъ падѣлены были социалистическими изданіями, и военному начальству не удавалось самыми отчаянными обысками добратся ни до изданій, ни до распространителей. Но кромѣ тайной пропаганды, социалисты, какъ мы видѣли *), систематически пользуются собраніями противниковъ для распространенія своихъ идей. Чаше всего это дѣлаютъ простые работники, рискуя попасть въ тюрьму или быть изгнанными. Такъ въ Барнент-Ельберфельдѣ, когда социалисты начали обличать Штекера и его партію въ лицемеріи и лжи, председатель и полицейскій чиновникъ лишили его слова и затѣмъ онъ былъ еще привлеченъ къ слѣдствію по этому дѣлу. Правда, социалисты разстроили собраніе консерваторовъ, такъ какъ вслѣдъ за отнятіемъ у социалистическаго оратора слова всѣ рабочіе оставили залу при крикахъ да здравствуетъ Оппегеймеръ (социалистическій кандидатъ въ депутаты рейхстага). Подобные же случаи происходили недавно въ Майнцѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ. Такимъ же образомъ социалисты пользуются и собраніями другихъ партій, какъ напримѣръ, на дняхъ во Франкфуртѣ, въ Гамбургѣ, въ Майнцѣ, въ Бокенгеймѣ и т. д. Вообще социалисты пользуются оживленнымъ настроеніемъ массы въ виду предстоящихъ въ концѣ октябры выборовъ въ рейхстагъ. Корреспондентъ изъ Нюрнберга сообщаетъ въ „Социаль-демократъ“ (22 сентябля), что социалисты въ одно утро въ теченіи двухъ часовъ распространили въ городѣ и окрестныхъ деревняхъ до 30,000 тысячъ экземпляровъ одного летучаго листка. Они были доставлены въ конвертахъ 20,000 лицамъ, которые по напередъ уже составленнымъ адресамъ распредѣлили ихъ. Каковъ бы ни былъ результатъ предстоящихъ выборовъ, пропагандистское значеніе дѣятельнаго вмѣшательства социалистовъ въ избирательную агитацию неоспоримо именно теперь, при условіяхъ нелегальной дѣятельности и неизбежныхъ преслѣдованій при всякомъ проявленіи своего социалистическаго образа мыслей. Но въ виду мѣръ, предпринимаемыхъ реакціей и даже либералами для парализованія успѣхъ социаль-демократіи, неудивительно будетъ, если кандидаты послѣдней потерпѣтъ поражение. Этотъ исходъ будетъ впрочемъ вещь не неожиданной, и социаль-демократы даже предвидятъ необходимость измѣненія своей тактики въ случаѣ неудачныхъ выборовъ.

Въ первомъ засѣданіи международнаго литературнаго конгресса, открытаго въ Вѣнѣ 20-го числа текущаго мѣсяца, какъ извѣщаетъ „Neue Freie Presse“—было роздано членамъ слѣдующее сообщеніе, отправленное на имя бюро конгресса, редакторовъ украинскаго обозрѣнія „Громады“:

*) См. въ предыдущемъ письмѣ о собраніи берлинскихъ рабочихъ, созванномъ консервативнымъ депутатомъ Руппелемъ.

Милостивые Государи!

Въ 1878 году одинъ изъ насъ имѣлъ честь представить на международный Литературный Конгрессъ, засѣдавшій тогда въ Парижѣ, записку въ формѣ брошюры, озаглавленной: „Украинская литература, изгнанная русскимъ правительствомъ. Записка, представленная на Парижскій литературный Конгрессъ Михаиломъ Драгомановымъ“.

Эта записка излагала вкратцѣ литературное движеніе среди славянской націи, Украинцевъ, называемыхъ также въ Австро-Венгріи Русинами, а въ Россіи Малороссами, и указывала литературному міру на существованіе распоряженія, отданнаго въ 1876 году цензоромъ въ Россіи и исполнѣ почти изгоняющаго письменность на языкѣ, на которомъ въ этой имперіи говорить населеніе въ семнадцатъ милліонѣ душъ.

Вотъ это распоряженіе:

„Государь Императоръ 18/30 минувшаго мая (1876 г.) Высочайше повелѣть соизволилъ:

„1) Не допускать ввоза въ предѣлы Имперіи безъ особаго на то разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати какихъ бы то ни было книгъ и брошюръ, издаваемыхъ за границею на малороссійскомъ нарѣчій.

„2) Печатаніе и издаваніе въ Имперіи оригинальныхъ произведеній и переводовъ на томъ нарѣчій воспретить, за исключеніемъ лишь: а) историческихъ документовъ и памятникѣвъ и б) произведеній изыщной словесности, но съ тѣмъ, чтобы при печатаніи историческихъ памятникѣвъ безусловно удерживалось правописаніе подлинниковъ, въ произведеніяхъ же изыщной словесности—не было допускаемо никакихъ отступленій отъ общепринятаго русскаго правописанія и чтобы разрѣшеніе на печатаніе произведеній изыщной словесности давалось не иначе, какъ по разсмотрѣніи рукописи въ Главномъ Управленіи по дѣламъ печати.

„3) Воспретить также различныя сценнческія представленія и чтенія на малорусскомъ нарѣчій, а равно и печатаніе на такомъ текста къ музыкальнымъ нотамъ.

„Подписано: Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, Григорьевъ.

(Профессоръ университета!!)

Излишне было бы настаивать на несправедливости такого распоряженія и на вредѣ, который оно наноситъ народному образованію и интересамъ лицъ, которые избрали своею спеціальностью въ Россіи украинскія изданія. Это запрещеніе противно также интересамъ литераторовъ государства, въ столицѣ коего происходятъ засѣданія нынѣшняго конгресса, потому что украинская или русинская нація насчитываетъ 3.500,000 своихъ представителей въ Австро-Венгріи (въ Галиціи и Буковинѣ, въ Восточной Венгріи), а распоряженіе 1876 года забираетъ русскую границу для русинскихъ изданій Австро-Венгріи, какъ бы безобидно ни было содержаніе послѣднихъ.

Мы считаемъ своимъ долгомъ настоящихъ сообщеніемъ напомнить представителямъ литературнаго міра отъ всѣхъ цивилизованныхъ націй, что упомянутое выше распоряженіе все еще остается въ силѣ.

Редакторы украинскаго обозрѣнія „Громады“

М. Драгомановъ, изъ Россіи.

М. Павличко, изъ Австріи.

Женева, 15 сентября 1881 г.

Вышеупомянутымъ газетнымъ сообщеніемъ и окончилось это дѣло. Международное общество литераторовъ, заботившееся и на вѣнскомъ

*) Всѣ эти выборы—единичные, по случаю смерти какого нибудь депутата рейхстага. Въ подобныхъ же случаяхъ въ Магдебургѣ социалисты получили 7312 голосовъ.

конгрессъ почти исключительно объ обезпеченіи собственности какой нибудь тысячи авторовъ и издателей и, устами председателя, г. Ульбаха, на прощаньи 24 сентября, выставившее на видъ свои, „выше всякой политики стоящая гуманитарныя заботы“ по отношенію къ предложенію Ратисбона, — не сочло уместнымъ хотя бы заикнуться объ огражденіи, отъ правительственнаго произвола, умственной собственности 20-милліоннаго народа.

„Московскія Вѣдомости“ отличились на дняхъ новымъ, очевидно преднамѣреннымъ искаженіемъ фактовъ. Въ № 253 читаемъ:

„Издаваемая въ Женевѣ подъ редакціей Драгоманова газета „Вольное Слово“ нашла себѣ покровителей въ нѣкоторыхъ вѣнскихъ газетахъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ Presse мы находимъ содержаніе статьи помѣщенной въ Вольномъ Словѣ отъ имени многихъ соумышленниковъ какимъ-то польскимъ эмигрантомъ, ратующимъ за примиреніе Русскаго народа съ Поляками. Планъ примиренія предложенный женевскою газетою заключается въ томъ, чтобы стереть съ лица земли Россію и основать какое-то „польско-русское государство“ оставившее конечно парламентомъ въ которомъ оба языка, русскій и польскій, были бы равноправны. Что касается официального языка, то онъ долженъ де сообразоваться съ желаніемъ большинства населенія въ каждомъ отдѣльномъ округѣ или общинѣ. Если Русское правительство согласится на предложенныя польскими эмигрантами условія примиренія, то они со своей стороны великодушно обѣщаютъ присоединить къ новосозданному государству всѣхъ Поляковъ безъ исключенія.“

Зачѣмъ редактору „Московскихъ Вѣдомостей“ потребовалась ссылка на вѣнскую Presse — не понимаемъ. Будто ему вдиновину печатать завѣдную ложь прямо отъ себя! Проверить же ложь вѣнской Presse и не повторять ее въ своей газетѣ редакторъ „Московскихъ Вѣдомостей“ имѣлъ полную возможность, такъ какъ „Вольное Слово“ ему посылается и мы не думаемъ, чтобы полиція сочла отечество въ опасности, если нашу газету будетъ читать мужъ такой заведѣтельствующей передъ всѣмъ міромъ благомыслиемъ, какою со временъ польскаго возстанія неизмѣнно отличался статеков. Катковъ.

Мы печатаемъ открытое письмо къ редактору „Московскихъ Вѣдомостей“ нашего уважаемаго сотрудника М. П. Драгоманова. Г. Катковъ можетъ напечатать его въ своей газетѣ, такъ какъ въ немъ не заключено ничего противуцензурнаго, если только тому не противится своеобразная цензура совѣсти московскаго публициста.

Вотъ это письмо:

Милостивый Государь,

Въ № 253 Вашей газеты я встрѣтилъ извѣстіе, будто я состою редакторомъ издаваемой въ Женевѣ газеты „Вольное Слово“ и будто эта газета предложила „планъ примиренія Русскаго народа съ Поляками“, состоящій въ томъ, чтобы стереть съ лица земли Россію и основать какое-то „польско-русское государство“ и проч. Спѣшу предупредить Васъ, что Вы были введены въ заблужденіе источникомъ, изъ котораго Вы

почерпнули это извѣстіе и въ свою очередь ввели въ заблужденіе Вашихъ читателей и надѣюсь, что Вы помѣстите настоящее письмо, которое разсѣетъ это заблужденіе.

Прежде всего я вовсе не состою редакторомъ газеты „Вольное Слово“ и неоподобно имѣлъ случай заявить, что я не издаю никакого журнала кромѣ украинскаго сборника „Громада“ съ приложеніями къ нему, каковыя мои изданія, какъ равно и всѣ свои политическія статьи въ другихъ изданіяхъ, я всегда подписываю своимъ именемъ. Газета же „Вольное Слово“ есть изданіе анонимное. Потомъ, — въ этой газетѣ точно было напечатано письмо поляка г. Дескура съ идеями, похожими на тѣ, которыя изложены въ Вашей замѣткѣ, но редакція „Вольнаго Слова“ предпослала письму этому свои возраженія, въ которыхъ признала предлагаемый великорусско-польскій дуализмъ совершенно не подходящимъ къ интересамъ населеній Россіи, среди которыхъ есть и другія племена, кромѣ великоруссовъ и поляковъ, — напр. въ области бывшей Польшы: литвины, бѣлоруссы, украинцы. За тѣмъ въ газетѣ „Вольное Слово“ печатается рядъ моихъ статей подъ заглавіемъ „Историческая Польша и Великорусская демократія“, которые именно направлены противъ всякой исключительности какъ польской, такъ и великорусской, какъ центристическаго, такъ и сепаратистическаго и дуалистическаго характера и имѣютъ цѣлью доказать, что интересамъ населеній Россіи соответствуетъ только федеративное ея устройство съ признаніемъ равноправности всѣхъ племенъ ея обитателей.

Какова бы ни была въ Вашихъ глазахъ степень основательности такихъ моихъ мнѣній, которыя я провожу во всѣхъ моихъ публикаціяхъ, я увѣренъ, Вы согласитесь, что я вправѣ желать нести отвѣтственность передъ публикою только за тѣ изданія и мнѣнія, какія дѣйствительно мнѣ принадлежатъ, а не за тѣ, какія кому либо угодно будетъ мнѣ приписать.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи

М. Драгомановъ.

Женева. 2 октября, 1881 г.

Р. С. Покорно прошу тѣ изданія, которые перепечатали замѣтку „Московскихъ Вѣдомостей“, перепечатать и настоящую мою поправку.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

За выраженное сочувствіе русскимъ нигилистамъ на социалистическомъ конгрессѣ въ Барцелонѣ, редакторъ и секретарь конгресса на другой же день подвергнуты аресту.

Еженедѣльное обозрѣніе Staatssozialist, какъ извѣстно въ лицѣ профессора Вагнера управляемое Бисмаркомъ, предлагаетъ въ интересахъ массы изъять торговлю зерновымъ хлѣбомъ изъ рукъ спекулянтовъ и сдѣлать изъ нея государственную монополию.

Федеральный судъ отклонилъ, какъ безосновательную, обращенную къ нему жалобу цюрихскихъ социалистовъ на запрещеніе конгресса мѣстными властями. Рѣшеніе суда постановлено по большинству голосовъ. Меньшинствомъ же были высказаны мнѣнія, въ самомъ принципѣ несогласныя съ нынѣшней политикою федеральнаго правительства. Такъ федеральный судья, г. Бруа изъ Фрибурга, полагалъ, что „право собраний, право свободнаго выраженія мысли принадлежитъ къ числу правъ, о которыхъ даже и не разсуждаютъ. Это право естественное, такъ сказать приращенное человѣку и конституція страны ни въ какомъ случаѣ его не создаетъ, — такъ какъ оно уже существуетъ, — но лишь заноситъ въ свои постановленія и его подтверждаетъ. Понимаемое такимъ образомъ, это право принадлежитъ всѣмъ, гражданамъ кантона, проживающимъ въ немъ иностранцамъ и всякому проѣзжему или останавливающемуся только на нѣсколько дней“. Къ сожалѣнію, большинство федеральнаго суда понимаетъ свободу мысли и собраний на швейцарской территоріи, какъ исключительное право швейцарскихъ гражданъ, не смотря на то, что нѣкоторые города федерации, какъ напр., Женева, населены по преимуществу иностранцами, которые представляютъ изъ себя и мѣстную рабочую силу (итальянцы и нѣмцы) и главныхъ потребителей швейцарскихъ фабрикатовъ, безъ чего, само собою разумѣется, швейцарская республика не могла бы пользоваться нынѣшнимъ своимъ благосостояніемъ.

Въ Петербургѣ вышелъ и появился за границей 3-ій № „Чернаго Передѣла“, въ которомъ, между прочимъ, помѣщена статья П. Л. Лаврова о революціонной организаціи. Общее настроеніе неблагоприятно террористическому образу дѣйствій.

Agence russe объявляетъ, что не возможно обозначить времени, когда можетъ быть заключена конвенція по вопросу о выдачѣ, въ виду того, будто бы, что она затрогиваетъ предвѣтныя мнѣнія и національныя предрассудки извѣстныхъ конституціонныхъ странъ. Но мнѣнію этого субсидированнаго органа, слишкомъ больша поспѣшность могла бы компрометтировать дѣйствіе уже замѣчаемой реакціи.

Бернскій муниципалитетъ потребовалъ отъ правительства, чтобы оно запретило всемірному социалистическому конгрессу и всякому подобному (?) собранію открываться на будущее время въ Бернѣ. Онъ напоминаетъ, „что ст. 40 бернской кантональной конституціи даетъ право правительству принимать необходимыя мѣры къ поддержанію законнаго порядка и обязываетъ его быть на сторожѣ безопасности государства.“ Неужели Швейцарская республика до того слаба, что безопасности государства можетъ угрожать собраніе нѣсколько сотъ невооруженныхъ иностранцевъ и швейцарскихъ гражданъ?!

ПОПРАВКИ

Въ № 7 „Вольнаго Слова“, въ статью „О рабочемъ движеніи“ вкратцѣ слѣдующія ошибки: Стр. 9, столб. 2, строк. 42 послѣ слова необходимо слѣдуетъ прибавить было.

Стр. 9, стол. 3, строка 12 снизу, вмѣсто дѣлать должно быть тамъ нѣтъ.

Стр. 10, въ примѣчаніи нужно пропустить слово лондонскаго.